

УДК 340.11:378.4(477.64)

ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА В ЗАПОРОЖСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Прозорова Н.С., д.ю.н., профессор

Запорожский государственный университет

Юридическая наука в Украине находится сейчас на подъеме, что в значительной степени относится и к юридическому факультету Запорожского госуниверситета. За последние 5 лет его учеными опубликовано 15 монографий, в 2000 — 2001 вышло в свет 150 научных статей, за пятилетие защищено 5 диссертаций на соискание степени кандидата юридических наук, а также проведено 6 научных конференций.

Во многом достижения юридической науки в Украине, как и в других государствах СНГ, связаны с созданием Конституций независимых, суверенных государств, возникших на базе прежнего СССР. В их разработке активно участвовали многие ученые-юристы. На Украине это были: Л.П.Юзьков, В.В.Копейчиков, А.М.Мироненко, М.М.Михеенко, В.Я.Таций, В.В.Цветков, С.С.Яценко и мн. др. Когда в 1996 г. была принята Конституция Украины, началась как бы вторая волна исследований работ о конституционных принципах, об анализе содержания тех или иных институтов, и в целом всей Конституции Украины 1996 г., по ее особо важным проблемам, их толковании, предложений по улучшению и т.д. Все это имело и имеет первостепенное значение для развития правовой науки в Украине, но и этот этап — не период ее завершения, а начало последующего развертывания.

Дело в том, что не только в нашей стране, других государствах СНГ, но и в мировой теории права и практике юриспруденции существует немало проблем, которые до сих пор не получили современного, научного освещения и ждут своих исследователей. И здесь хотелось бы обратить внимание на одно важное обстоятельство. Увлечшись конституционными проблемами Украины и имея здесь несомненные достижения, наши ученые, к сожалению, ослабили внимание к другим вопросам права, так сказать общемировового порядка. Если так будет продолжаться, мы можем отстать в таких исследованиях, а это неизбежно скажется и на изучении конституционных проблем.

Я отнюдь не призываю всех переключаться на правовые проблемы западных стран и мировой науки права. Нет, мы не должны покидать свою, национальную почву правовых исследований, но не следует и замыкаться на характеристике теории и практики права только нашего отечества. Против этого, кстати, предостерегали нас еще ученые предшествующих столетий.

Выбор темы исследования, который играет огромную роль для всякой науки, для юридической особо важен, т.к. изменения в законодательстве, как правило, происходят, и соответственно требуют новых исследований, гораздо чаще и быстрее, чем в других сферах общественной жизни. Достаточно обратиться к насущным вопросам нынешней правовой реформы в Украине, чтобы получить этому многочисленные подтверждения. О том, что нам необходимо принятие целого ряда новых кодексов знают не только ученые-правоведы и государственные деятели, но и широкие массы населения.

Участие ученых-юристов Запорожского госуниверситета в исследовании актуальных правовых проблем, которые уже подняты в мировой науке и которые предстоит поднять — одна из первоочередных задач на юридическом факультете. Как представляется, для ее успешного разрешения целесообразно объединить усилия ряда, если не всех сразу кафедр. Здесь очень уместен прием: через дифференциацию к интеграции и достижению нового научного уровня.

Позволю себе выделить и назвать несколько тем, в разработку которых следовало бы включиться ученым-юристам Украины, в том числе Запорожского университета. Одной из первых среди них является тема о правах и обязанностях личности, причем как в правоотношениях, так и помимо них.

По этой тематике создано много работ, особенно в 70 — 80-е годы XIX в. Авторами специальных статей и монографий являлись тогда ряд крупнейших ученых-юристов: Л.Д.Воеводин, В.М.Горшенев, С.Ф.Кечекьян, В.А.Кучинский, Г.В.Мальцев, Н.И.Матузов, П.Е.Недбайло, М.Ф.Орзих, В.А.Патюлин, Е.И.Фарбер и др., не говоря уже о разделах соответствующих учебников по теории государства и права. Само собой разумеется, что многие вопросы были всесторонне исследованы. Однако и "белых" пятен осталось еще немало, а целый ряд тогдашних выводов и положений требуют пересмотра и учета современного состояния правовой теории и практики. Наиболее существенной среди них является

проблема оснований для фиксирования юридических прав и обязанностей человека и гражданина. Главная тенденция прежней, да во многом и нынешней, юридической литературы — это анализ конкретных, действующих правовых норм. Если же взять работы 70-х годов, то конституционные и многие отраслевые нормы права не просто получают в них полное одобрение, но зачастую выдаются за эталон оптимального законодательства для всего мира. Это только теперь, в последнее десятилетие, когда признана необходимость правовой реформы, поставлена задача создания новых норм права в различных отраслях и решение вопросов о том, каковы должны быть эти нормы, законы и характер их будущего развития, главные ориентиры, которые будут исходить из общепринятых оснований для нормативного закрепления прав и обязанностей личности — это все еще не может удовлетворить науку и практику.

Пока еще не создана общая концепция оснований прав и обязанностей личности и тем более того, какие изменения здесь следует предполагать и соотносываться с ними в будущем, через 20, 30, 50 лет и более.

В большинстве случаев мы встречаемся в литературе со ссылкой на свободу и равенство в качестве главных оснований прав и обязанностей личности, но это, к сожалению, редко и мало расшифровывается и остается слишком общей, абстрактной идеей.

В некоторых работах основанием действующих законов названы "естественные" ("природные") права личности. Они иллюстрируются ссылкой на существующее всеобщее "право на жизнь" (см. об этом: Рассказов Л.П., Упоров И.В. Естественные права человека. Санкт-Петербург, 2001). Однако и такой теоретический подход не может быть признан сколько-нибудь приемлемым. В свое время теория "естественного права", была передовой в теоретическом отношении и радикально-прогрессивной для практики, обосновывая новое, передовое законодательство в XVII — XVIII в.в. Сейчас эта доктрина потеряла и то, и другое качество. Признание "естественных прав" не объясняет ни исторического развития права, ни нынешнего законодательства о правах личности, ни тем более перспектив его будущего, хотя бы и неблизкого развития. Здесь, очевидно, будет нужен учет и уровня экономического, социального, идеологического, культурного развития, и других факторов. Не должно быть забыто и то определение (хотя бы и очень широкое) свободы (личности), которое содержится в "Немецкой идеологии" К.Маркса и Ф.Энгельса (См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3. Изд- 2-е. С. 75 -77).

Другой крупной проблемой, требующей "свежего" подхода и объединения усилий разных кафедр, является, на мой взгляд, проблема применения права.

Фундаментальная работа П.Е.Недбайло "Применение советских правовых норм" (М., Юриздат, 1960) не потеряла и, я думаю, никогда не потеряет своего значения, как и предшествующие работы, связанные с этой тематикой: Н.Г.Александрова, В.М.Горшенева, С.Ф.Кечежьяна и др. ученых-юристов. Введенное ими деление реализации права на его соблюдение, исполнение и применение прочно вошло в нашу науку (См. Скакун О.Ф. Теория государства и права. Харьков. "Консум", 2000. С. 418 и след. гл. 20 — 23). Однако и здесь есть свои новые проблемы. Все авторы исследуют по этому вопросу цепочку применения какой-либо определенной нормы (или нескольких норм) конкретным обстоятельствам дела, начиная от их уяснения и выбора правовой нормы и завершая всю "цепь" стадией исполнения права. А как быть при отсутствии в этой "цепи" каких-либо звеньев, в частности, указаний (правовых, разумеется) на то, когда тот или иной закон (или другую норму права) следует и как именно следует применять?

Как только издается какой-либо новый общий закон, почти всегда раздаются жалобы правоприменяющих органов, что для реализации закона нужна дополнительная норма или нормы законодательных органов (я подчеркиваю — законодательных!), раскрывающих условия его применения. В каких случаях это необходимо и что должен содержать такой "дополнительный" (назовем его так) закон — это следует раскрыть и в теории, а соответственно и в практике правоприменения.

Дальнейшее развитие теории санкций и юридической ответственности также является одной из актуальных и требующих дальнейшей научной разработки проблем права. Насколько мне известно, работа над нею на юридической факультете Запорожского университета уже ведется, и возможно на будущих конференциях, будут представлены соответствующие доклады и научные сообщения.

Несколько слов хотелось бы сказать о нынешних проблемах такой науки, как история политических и правовых учений.

За последние десять с небольшим лет создано очень много превосходных работ о политических и правовых взглядах мыслителей Украины. Здесь особенно следует выделить заслуги В.Г.Сокуренко, О.Ф.Скакун, А.Л.Копыленко, О.А.Зайчука, Т.Г.Андрусика, Т.И.Боднарук, А.И.Левченкова, А.Т.Комзюка, А.М.Костенко, В.И.Тимошенко, А.В.Кресина и др., благодаря которым мы располагаем исследованиями по всей истории политико-правовой мысли Украины, в том числе и ее прежде мало известных представителей.

Беда только в том, что и здесь за последние годы очень снизился интерес к мировой тематике. На Украине есть всего две монографии, посвященные зарубежным мыслителям. Это работы В.М.Якушика о социал-демократической мысли в Португалии и В.П.Марчука о социологической теории права в Германии. А если учесть, что и в России и других странах СНГ публикаций о зарубежной политике правовой мысли сейчас весьма мало, то надо признать прямо-таки срочную необходимость восполнения имеющихся недостатков.

В заключении хочется сказать, что достижений у ученых-юристов Запорожья достигнуто немало, но задач по дальнейшему развитию правовой науки ничуть не меньше.