

УДК 347.137.4:070

## **ВЛИЯНИЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ НА ОБЪЕКТИВНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ И ВЫНЕСЕНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

Саинчин А.С., к.ю.н., доцент

*Одесский государственный морской университет*

В демократическом государстве общественный интерес к информации является оправданным. Пресса, под которой понимается телевидение, радио и печать, является той средой, из которой общество получает информацию. Когда в получении информации отказано, она задерживается или ограничивается, общество испытывает ущемление в правах. Поэтому имеется постоянное давление на прессу с целью предоставления информации незамедлительно, в деталях и без учёта её влияния на отдельных лиц.

Однако, когда такое отдельное лицо - обвиняемый в уголовном процессе, то такие последствия не так легко игнорировать, поскольку под угрозу может быть поставлена личная свобода обвиняемого. Для защиты этого основополагающего права на свободу. Конституция гарантирует обвиняемому справедливый, беспристрастный суд. Беспристрастность требует, чтобы судьи были лишены каких-либо предубеждений, которые могли бы помешать их объективной оценке.

Последствия поведения средств массовой информации могут непосредственно угрожать праву обвиняемого на справедливый суд. Обсуждение в прессе может повлиять на настроение в обществе, нарушить объективность судьи и, в конечном итоге, подорвать беспристрастное отношение, требуемое от него при осуществлении правосудия. Наконец, обсуждение в прессе может повлиять на судей даже после их выбора, и ещё сильнее уменьшить или исказить требуемую от суда объективность и беспристрастность. Не всякое обсуждение в прессе угрожает правам обвиняемого. Широкое освещение в прессе само по себе не препятствует справедливому суду. Только публикация недопустимых материалов, таких как досудебное признание обвиняемого или предшествующая криминальная карьера, досудебные материалы, необъективные по отношению к обвиняемому, комментарии юристов и представителей власти в отношении рассматриваемого уголовного дела может существенно отразиться на объективном принятии решения.

Судьи и юристы привыкли искать правду в зале суда, где нет места слухам и незаконно полученным доказательствам; скорость достижения истины стоит на втором месте вслед за уверенностью в том, что судебное разбирательство в конечном итоге приведёт к установлению истины. Для журналистов, напротив, скорость и оперативность имеют главное значение, и даже слухи и незаконно полученные доказательства могут считаться заслуживающими публикации.

### **ПРЕЦЕДЕНТЫ, ИЛЛЮСТРИРУЮЩИЕ ПРОБЛЕМУ**

"Сенсационные" дела составляют 99% проблемы столкновения принципов свободы прессы и справедливого суда. Эти дела, которые вызывают быстрый, интенсивный и часто поверхностный интерес у публики, касаются известных лиц, ужасных преступлений, или их жертвы вызывают повышенную симпатию. Даже дела, в которых нет этих составляющих, могут быть подняты (или опущены - как больше нравится) на уровень дел, широко обсуждаемых в "бульварной прессе", если есть нужная комбинация общественного внимания и журналистской мотивации. Хотя сенсационных дел не так много, они далеко не незначительны. Кому и скольким людям попадает информация? Как тема обсуждения во дворе среди соседей или учёный диспут между интеллектуалами, эти громкие дела влияют на общественное мнение и о системе юстиции. Но ещё большую значимость, однако, имеет воздействие прессы на позицию суда, прокурора и обвиняемого в рассмотрении дела.

Вне зависимости от того, что говорит суд, разумные и реалистичные основные направления, касающиеся количества и типа оглашаемой или публикуемой информации, являются шагами в правильном направлении. Лица, занимающиеся отправлением правосудия, обязаны контролировать их собственные институты и сотрудников, чтобы обеспечить выдачу или удержание соответствующей информации. Последнее не менее важно, чем первое, поскольку неразглашение может служить занавесом, скрывающим преднамеренную несправедливость.

Например, для сотрудников правоохранительных органов является разумным раскрывать и нереалистичным скрывать обстоятельства совершения преступления, детали погони за подозреваемым и события, связанные с его арестом. Однако разглашение заявлений, содержащих выводы, мнения или любые иные замечания, призванные повлиять на ход дела, является неверным. Кроме того, прессе было бы необоснованным и незаконным требовать от них такие комментарии (основание: тайна следствия).

Волонтаризм является основным для профессионального самоконтроля и для избежания заведения правовых попыток обуздать прессу и юристов. Тем не менее, существуют различные юридические средства для фильтрации возможных предубеждений, оказывающих влияние на суд публикацией информации по делу.

Одним из таких средств является досудебное ходатайство о смене места рассмотрения дела. Ходатайствующая сторона должна показать путём проведения опроса общественного мнения или другим способом, одобренным судом, что среди жителей места первоначального рассмотрения дела существует предвзятость в отношении него. Хотя это менее свойственно громким делам, но является заслуживающей внимания альтернативой в делах, связанных с местным общественным мнением в отношении особо опасного и дерзкого преступления, жертва которого хорошо известна людям, которые испытывают сильные негативные чувства в отношении обвиняемого.

Другим средством является сам судья в процессе. Судья, участвующий в рассмотрении дела, может ограничить публикации в отношении процесса, ограничив комментарии, предоставляемые прессе юристами или свидетелями по делу, запретив сообщения в прессе об определенных постановлениях суда и воспрепятствовав присутствию журналистов в зале суда. Если введённое судьёй ограничение нарушено, например, когда обвинитель делает предвзятые заявления в ходе суда, судья может компенсировать это защите.

Цель этих и других средств состоит в стремлении исключить из рассмотрения судом несудебную и недопустимую информацию с тем, чтобы они могли вынести вердикт объективно и в соответствии с надлежащими правовыми нормами.

Эти и другие средства фильтрации не являются совершенно идеальными. Зачастую ошибка заключается в неверном их применении - невнимательном или недобросовестном. В тех случаях, когда предвзятые публикации всё-таки достигают сознания и мнения суда, следует принять меры по уменьшению их влияния. Одним из средств защиты от них служит наказание прессы за публикацию спорной информации как за неуважение к суду. Другим является отмена обвинительного приговора на том основании, что поднятая в прессе "шумиха" лишила обвиняемого права на надлежащую правовую процедуру.