

УДК 343.13

## ГРАНИЦЫ ДОСЛЕДСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Зеленецкий В.С., д.ю.н., профессор, член-корреспондент Академии правовых наук Украины

*г. Харьков*

Любой процесс осуществляется в пространстве и во времени. Этими параметрами он отграничивается от других смежных процессов. Не составляет исключения и последственный уголовный процесс. Его пространственно-временные границы специфичны, как специфичен и сам названный уголовный процесс. Их рассмотрение имеет не только познавательное значение, позволяющее индивидуализировать этот процесс, раскрыть еще одну его сторону, более глубоко выявить качественную определенность, но и рассмотреть вопросы, имеющие непосредственное практическое значение. Хотя в реальной действительности пространственно-временные параметры процесса реализуются в объективном единстве мы, в целях удобства их анализа, будем рассматривать пространственные и временные пределы данного процесса относительно самостоятельно, помня, однако, о недопустимости не только их противопоставления, но и отрыва друг от друга.

Пространственные границы последственного уголовного процесса устанавливают территориальные пределы деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по поступившей к ним информации о совершенных или подготавливаемых преступлениях. С учетом территориальных пределов деятельности названные органы осуществляют отбор относимой к их компетенции информации и принимают решения о направлении неотносимых к ним источников в другие органы. Это могут быть органы данного района (города) или других регионов. С процессуальной точки зрения речь идет о территориальном аспекте подведомственности материалов последственного производства.

Весьма существенны в практическом отношении и временные пределы рассматриваемого процесса. «Время - неотъемлемый атрибут социальной системы, и поэтому изучение её временных параметров является неотъемлемой частью системного подхода. Причем речь идет не о времени вообще, а о собственном, специфическом времени системы» [1]. В последственном уголовном процессе временные параметры характеризуют быстроту производства и решения, стоящих перед ним задач; своевременность реализации органами, ведущими процесс, своих процессуальных полномочий; а также обеспечения прав всех участвующих в последственном процессе лиц. Укажем далее, что временные пределы последственного уголовного процесса имеют ещё несколько аспектов и, в конечном счете, сводятся к срокам данного производства. Последние довольно разнообразны и регламентируют деятельность субъектов, ведущих процесс на всем протяжении последственного производства. Среди них следует выделять общие сроки последственного уголовного процесса, сроки выполнения конкретных последственных процессуальных действий и сроки реализации прав и обязанностей, участвующих в уголовном процессе лиц.

Характеризуя перечисленные аспекты, отметим, что быстрота реагирования государственных органов на поступившую информацию о преступлении является залогом успешного осуществления их деятельности, своевременного решения задач раскрытия преступления, защиты интересов личности, общества, государства.

Специальное изучение вопроса о своевременности реагирования органов дознания и предварительного следствия на поступившие к ним заявления и сообщения о преступлении показало, что при осуществлении ими поисковой работы в день получения информации, т.е. по так называемым «горячим следам» удается раскрыть 60 % преступлений, на второй день - 16%, а на третий день - лишь 5 % [2]. Если продолжить рассуждения о раскрываемости преступлений с учетом отмеченной тенденции, то можно утверждать, что оставление поступившей информации о совершенном преступлении без внимания свыше 4-5 дней приводит к полному исчезновению следов преступления, а вместе с ними и к невозможности его раскрытия.

С тех пор, когда отмеченная тенденция была подтверждена изложенным количественным анализом, прошло более пятнадцати лет, но в этой работе положение дел в лучшую сторону не изменилось. Напротив, если раньше раскрываемость преступлений доходила до 95-98 %, то в настоящее время она выше 50-55 % не поднимается [3]. Причин такого положения довольно много, но в интересующем нас аспекте в качестве одной из них следует назвать именно несвоевременность реагирования органов дознания и предварительного следствия на ставший им известным факт совершения преступления.

Поскольку эффективность раскрытия преступлений в указанных случаях зависит не от объективных причин, а от так называемого субъективного или человеческого фактора, то его преодоление требует повышения профессиональной ответственности тех, кто принимает, регистрирует и организует работу по проверке и разрешению заявлений, сообщений, иной информации о преступлениях. Изменению сложившейся ситуации в положительную сторону во многом способствовало бы улучшение работы внутриведомственных комиссий органов внутренних дел по обеспечению соблюдения учетно-регистрационной дисциплины и, естественно, повышение эффективности прокурорского надзора за исполнением органами дознания и предварительного следствия требований законов в этой сфере деятельности.

Из всего изложенного видно, что рассмотрение вопроса о пространственно-временных пределах доследственного уголовного процесса тесно связано с действующей правовой регламентацией и фактическим положением дел, с теми возможностями, которыми реально обладает этот познавательный процесс. С учетом сказанного рассмотрение вопроса о пространственно-временных границах доследственного уголовного процесса должно быть дополнено анализом нормативных, гносеологических и фактических границ этого процесса.

Нормативные пределы доследственного уголовного процесса определены законом. Практически речь идет об общих сроках доследственного производства. В соответствии со ст. 97 УПК поступившие в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, заявления и сообщения о преступлениях должны быть проверены и разрешены не позднее трехдневного срока. В исключительных случаях, когда по поступившим источникам информации о преступлениях требуется производство специальных проверок, решение по ним должно быть принято в срок не более десяти дней. На практике названные сроки в большинстве случаев нарушаются. Более того, разрешение заявлений и сообщений в десятидневный срок стало правилом, а в трехдневный - исключением. Изучение причин сложившегося положения привело к выводу, что нарушение закона о сроках доследственного производства помимо волокиты, халатного отношения некоторых работников дознания и предварительного следствия к работе с заявлениями и сообщениями о преступлениях обусловлено также чрезмерной их загруженностью, низким профессиональным уровнем оперативных и следственных работников, слабым ресурсным обеспечением, недостаточной заработной платой, снижающей интерес к профессиональной деятельности и их оперативно-розыскную активность, ростом текучести кадров, что еще больше ухудшает производственную ситуацию, обуславливает чрезмерную загруженность работой оставшихся следователей и дознавателей, что в свою очередь предопределяет не только недоброкачественное разрешение заявлений и сообщений о преступлениях, но и неэффективность борьбы с преступностью в целом. С целью выхода из создавшегося положения в некоторых регионах стало складываться и развиваться не соответствующая закону практика продления руководителем соответствующего органа срока проверки и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях. Учитывая фактическое положение дел в рассматриваемой сфере деятельности, а также нереальность существующих сроков проверки и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях было бы целесообразно увеличить их до пятнадцати дней, а также предусмотреть в новом Уголовно-процессуальном кодексе возможность их продления с согласия соответствующего прокурора до одного месяца.

Общие сроки доследственного уголовного процесса слагаются из совокупности индивидуальных сроков производства всей системы доследственных процессуальных действий. От быстроты их выполнения зависит как соблюдение общих сроков доследственного уголовного процесса, так и быстрота решения соответствующих задач процесса.

К числу названных относятся сроки приема, регистрации, исследования (проверки) и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях. В их состав входит и срок уведомления заинтересованных лиц о характере принятого решения.

Специфика осуществления всех названных видов деятельности будет рассмотрена особо. Здесь в плане характеристики пространственно-временных пределов доследственного уголовного процесса укажем, что прием заявлений, сообщений, иной информации и преступлений должен производиться незамедлительно, т.е. в момент поступления информации или подачи заявления, или сообщения в конкретный правоохранительный орган. Откладывать выполнение этого действия по каким-либо причинам или устанавливать какие-то сроки для инициаторов этого процесса недопустимо.

Как правило, и регистрация поступившей информации о преступлениях должна производиться немедленно и, во всяком случае, не позже рабочих суток дежурной смены, например, органов внутренних дел.

Что касается времени проверки или исследования обстоятельств совершенного или подготавливаемого преступления, указанного в полученных заявлениях или сообщениях, то оно должно совпадать с общими сроками доследственного уголовного процесса (т.е. трех, а в исключительных случаях десяти дней) завершаемого принятием в указанные сроки решения вопроса по существу.

Закон не устанавливает сроки проверки иной информации (поступившей по телефону, телефаксу, телеграфу, телетайпу, телевидению, по радио, в виде срабатывания приборов охранной сигнализации). Но Инструкция МВД этот вопрос регламентирует вполне определенно: «при поступлении другой информации о происшествии дежурный принимает меры для ее срочной, т.е. немедленной проверки» (п.4.3).

При этом требуется «принятие мер по обеспечению сохранения следов преступления; кинофотосъемки и видеозаписи; проверки оперативно-розыскных действий; назначения ревизий или контрольных обмеров; отображения пояснений или проведения других проверочных действий» (п.4.3).

Учитывая особый характер сведений о внезапно пропавших лицах, Генеральная прокуратура, Министерство внутренних дел и Министерство охраны здоровья Украины в своих совместных указаниях «О соблюдении законности при рассмотрении заявлений и сообщений о безвестном исчезновении граждан» (1992 г.) возложили на начальников органов внутренних дел обязанность «заявления граждан о внезапном исчезновении их родственников и знакомых рассматривать, как правило, лично, в день их поступления в органы внутренних дел, без волокиты принимать решение о заведении оперативно-розыскных дел, организацию необходимых поисковых мероприятий. По каждому делу о безвестном исчезновении граждан и заведении оперативно-розыскных дел письменно информировать надзирающего прокурора» (п.4.1). Хотя срок направления такого уведомления прокурору не определен, однако, исходя из принципа своевременности осуществления всех видов публичной деятельности, орган дознания выполнив все перечисленные действия, обязан направить соответствующую информацию прокурору незамедлительно.

Проверка заявлений и сообщений по таким экстраординарным фактам должна осуществляться не только быстро, но и с соблюдением особого процессуального порядка. Названные выше совместные указания требуют от органов дознания «при выявлении трупов неизвестных граждан обеспечить своевременный выезд оперативной группы с участием эксперта-криминалиста и судебно-медицинского эксперта для тщательного осмотра места происшествия, проведения дактилоскопирования, фотосъемки, оформления документов, необходимых для организации работы по установлению личности погибших...

В случае неустановления личности погибшего в трехдневный срок истребовать заполненный судебно-медицинским экспертом бланк запроса идентификационных данных, обеспечить своевременное заведение оперативно-розыскного дела и постановки трупа на централизованный учет в информационном центре УВД области» (п.4.2).

Контроль за соблюдением сроков проверки всех видов информации о преступлениях возложен Инструкцией МВД на дежурного по органу внутренних дел. С этой целью «ежедневно он составляет рапорт с указанием о нерассмотренной в срок информации о преступлениях и происшествиях, который при сдаче дежурства, докладывает начальнику органа внутренних дел или лицу, которое исполняет его обязанности, для принятия соответствующих мер» (п.4.5).

О принятом решении должны незамедлительно уведомляться все заинтересованные лица. Это относится и к тем физическим лицам, по чьим заявлениям или сообщениям приняты решения о возбуждении уголовного дела (протокольного производства), об отказе в этом или о направлении поступивших источников информации о преступлении по принадлежности (подследственности или подсудности).

В зависимости от характера принятого решения форма извещения заинтересованных лиц различна. При возбуждении уголовного дела, как и протокольного производства или направлении заявлений и сообщений по принадлежности, орган дознания или следователь должен информировать заинтересованных лиц направлением уведомления соответствующего содержания. Последнее хотя и должно быть лаконичным, однако в нем непременно должны быть, указаны основания принятия такого решения и право заинтересованного лица, обжаловать его ответствующему прокурору в случае несогласия с ним.

Если по заявлению или сообщению о преступлении принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, то заинтересованное лицо извещается об этом не уведомлением, а направлением ему копии соответствующего постановления. Только в связи с его изучением заинтересованные лица могут прийти к выводу о наличии или отсутствии у них оснований для обжалования принятого решения и привести с целью его опровержения соответствующие доводы. Хотя и в этом случае закон не устанавливает срок, в течение которого принятое решение должно быть направлено инициатором уголовного процесса, однако в силу того же принципа своевременности сделано это должно быть незамедлительно.

Таким образом, принятие различных видов итоговых решений и выполнение комплекса производных от них процессуальных действий должно совпадать с конечными границами доследственного уголовного процесса.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Афанасьев В. Динамика социальных систем // Коммунист. – 1980. - № 5. - С.58.
2. Социалистическая законность. - М., 1981. - № 7. - С.3-6.
3. Аналогичное положение с раскрываемостью преступлений сложилось и в Российской Федерации. См. Кожевников И.М. Работа следственных комитетов и проблемы их становления. // Именем закона. – 1994. - №17. - С.6.